

POR EL ABAD Y CABILDO DE LA YGLESIA COLLEGIAL DE LA VILLA DE PEÑARANDA DE DUERO.

CON EL LICENCIADO GREGORIO Muñoz de Valdenebro, Beneficiado que dize ser, de el Beneficio de Villa Martin.



RESVPONESE EN EL Hecho, que por Letras Apostolicas (confirmatorias de cierta concordia,) este Beneficio fue desmembrado, y anexado, en favor de la dicha Collegial, en la forma y como se contiene en las Clausulas de las dichas Letras, las quales con distincion y para lo q̃ toca al punto presente, son las siguientes.

PRIMERA CLAVSVLA

ET deinde nos eiusdem Ioannis Comitis suplicationibus, etiã inclinati dismembrationem, ac separationem omnium fructuũ redditum, proventuum, iurium, & emolumentorũ beneficij huiusmodi imperpetuum per nostras litteras extenderamus, ampliaveramus, ac fructus, redditus, proventus, iura, obventiones, & emolumenta, sic separata, & dismembrata præfatæ mensæ capitulari in augmentum distributionum quotidianarum, aliosq; usus & necessitates eiusdem mensæ etiam perpetuo applicaremus, & appropriaveramus.

SEGVNDA CLAVSVLA.

AD infrascriptam sub nostro, & Sedis Apostolicæ beneplacito devenerunt concordiam, videlicet, quod Collegiata Ecclesia, Sevillius nomine Abbas, Canonici, vel æconomus præfati, (si & postquam concordia huiusmodi à dicta Sede confirmata, & approbata foret,) fructuum, redituum, proventuum, iurium, obventionum, & emolumentorum, à dicto beneficio (demptis, & exemptis ducentis ducatis dumtaxat, ut præfertur) dismembratorum, & separatorum, ac præfatæ mensæ capitulari applicatorũ, & appropriatorum corporalem, realem, & actualem, possessionẽ iuxta formam, tenorem, & continentiam dictarum litterarum assequerentur, & in ea m[...]nateneretur, liceretq; eis fructus, redditus, proventus, iura obventiones, & emolumenta huiusmodi locare, arrẽdare, ac in præfatos usus, & utilitatem convertere, relictis tamẽ ducentis Ducatis annuis pro præfato Didaco, ac futuris eius in dicto beneficio successoribus.

TERTIA CLAVSVLA.

NOs igitur huiusmodi suplicationibus inclinati concordiã prædictam dicta Appostolica auctoritate tenore præsentium approbamus, & confirmamus, illiq; plenariæ, & inviolabilis firmitatis robur adijcimus, ac omnes, & singulos iuris, & facti, nec nõ solemnitatum, & substantialium deffectus, si qui intervenerint, in eisdem supplemus: decernentes eandem concordiam validam & efficacẽ fore suosq; plenarios, & integros effectus sortiri, nec non ab omnibus, & singulis, ad quos spectat, & pro tẽpore spectabit inviolabiter observari, ipsosq; adit sub prædictis, ac alijs penis, & etiã censuris re Ecclesiasticis cogi, & compelli; nec ab illis ullo unquam tempore resistere posse.

QVAR-

QVARTA CLAVSVLA.

Sicq; per quoscumque iudices Ordinarios, & delegatos, & causarum Palatij Auditores, ac Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales etiam de latere legatos dictæq; Sedis Nuntios iudicari, ac diffinire debere: Nec non irritum & inane, si superijs a quoquã quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

QVINTA CLAVSVLA.

Quo circa dilectis filijs causarum Curiæ Cameræ Appostolicæ, generali Auditori, & Priori Ecclesiæ ex omensis, ac officiali exomensi per Appostolica scripta mandamus, quatenus ipsi, vel duo aut unus eorum, per se, vel alium, seu alias præsentes litteras & in eis contenta quæcumque ubi, & quando opus fuerit, ac quoties pro parte Ioannis Comitis, necnon Didaci, & æconomi præfatorum, Se vali cuius eorum desuper fuerint requisiti, solemniter plebicantes, eisque in præmissis efficacis deffensionis præsidio assistentes faciant auctoritate nostra præsentes, & in eis contenta huiusmodi ab omnibus, ad quos spectat, & pro tempore spectabit inviolabiliter observari: ipsosque Ioannem Comitem, ac Didacũ & æconomum illis pacificè frui, & gaudere: non permitentes eos vel ipsorum quempiam desuper per quoscumque quomodolibet indebite molestare, contradictores quolibet, & rebelles per sententias, censuras, & pænas Ecclesiasticas aliaq; opportuna iuris, & facti remedia appellatione postposita compescentur.

¶Lo segundo se presupone en el Hecho, que el Licenciado Gregorio Muñoz, no embargante y en contravencion de las Letras Apostolicas, y Clausulas dellas proxime referidas, a querido y pretendido llevar, y perturbar a la dicha Yglesia Collegial en las primicias deste Beneficio, y sobre ello, en virtud de la jurisdicion, en su antecessor de v.m. y en v.m. subdelegada, se à pedido por parte de la Yglesia, cumplimiento y execucion destas Letras, y en ello embebida, y juntamente cõforme a la clausula dellas manutension, que es lo mismo que por ellas se manda, y execucion se comete a vm. Y a mayor abundamiento, y mas por voluntad, que por necessidad se à tratado de provar averse llevado, y percebido por la Yglesia estas Primicias desde el principio y quando tomò la possession deste Benefici o, y començò a tener efecto la desmembracion y annexion del. Y

con la mesma consideració por via de interim summà rissimo se pretendio tambien lo mesmo, y en la forma ordinaria, en el articulo del se mandaron recebir y examinaron cinco testigos presentados por cada una delas partes, y otros cinco de officio.

¶ Lo tercero se presupone; que en estas informaciones que se contienen largamẽte desde fojas 331. hasta fojas 396. depusieron quinze testigos, cuyas deposiciones si se uvieran de referir, y ponderar menudamente en este papel hizieran grande volumen, y creciera causando prolixidad. Pero lo que con la brevedad possible y por via de recopilacion se saca, es lo siguiente.

¶ Lo primero, que los cinco testigos presentados por la Yglesia, concluyen plenamente y con llaneza la pretension de la parte que los presenta, y la possession destas primicias con toda claridad; con distincion de tiẽpos, con la causa de cada uno dellos, con la declaracion de la perplexidad que pudo causar concurrir en una persona dos officios, como fue ser una mesma persona juntamente Cura, y Vicebeneficiado, con que queda deshecho el error (si ya no fue malicia y poco temor de Dios) en los testigos que animosamente dixeron aver visto *que los Vicebeneficiados cobraron, y percibieron estas primicias*; porque està provado que desde el año de seyscientos y catorze (y quando començò la perturbacion que los Beneficiados deste Arçobispado, y la Iglesia de Peñaranda, como uno dellos padecieron) cõcurrierõ las calidades de Cura, y Vicebeneficiados en unas mesmas personas, y entonces prosiguiendo la mesma perturbacion cobravan, y esto se viene a colegir cõ evidencia aun de la deposicion de Alonso Garcia Carreño presbitero a foj. 383. que dize *que avrà tiempo de 16. años, que la Yglesia de Peñaranda, quiso cobrar las primicias de los vezinos, y por parte de los Vicebeneficiados de la dicha Yglesia se cõtradixo, y estorvò la cobrança, y que traxeron mandamiento del señor Arçobispo de Sevilla para que no las cobrasse la dicha Capilla y que las cobraron los dichos Vicebeneficiados*. Porque como de todos los testigos, y dela notoriedad del caso constátemente parece, este fue el caso de la perturbacion del

tiem

tiempo del señor don Pedro de Castro: y quando se llevò mandamiẽto para que los Curas las cobrassen, y porque en Villa Martin concurrieron dos cosas como està provado: conviene a saber, que los Curas eran Vicebeneficiados, y los Vicebeneficiados eran Curas: y por el contrario, q̃ la Yglesia de Peñaranda erà uno de los Beneficiados, a quien se perturbava, dize verdad este testigo *que los Beneficiados* (pero no como tales, sino como Curas) *llevaron mandamientos perturbatorios del señor don Pedro de Castro para que no la Capilla de Peñaranda como Beneficiado, ni los demas Beneficiados, sino ellos como Curas llevassen y percibiessen las dichas primicias*; y con esta verdad estan deshechos, y enervados de todopunto los testigos, que tan contra ella, ya con equivocaciõ, y error, ya con malicia se animaron a dezir lo que en sus deposiciones en esta razon se contiene. Y pruevasse, porque si los Vicebeneficiados uvieran tenido (como los testigos quisieron dezir) como tales Vicebeneficiados algun pleyto con la Yglesia de Peñaranda, y en ello tuuieran contra ella el mandamiento que supponen; fuera facil sacar aquel pleyto, y mandamiẽto, y conforme al estado del continuar el Licenc. Greg. Muñoz su pretẽsion y no inquietar, ni perturbar a la Yglesia, como à pretẽdido.

¶ Lo segundo: que quãdo sin perjuyzio de la verdad esto tuviera alguna duda; que no tiene, y los testigos de la Yglesia, y del Licenciado Gregorio Muñoz tuuieran alguna correspondẽcia, ò encuentro, nos sacava de toda ella la prouança de los cinco testigos de officio examinados, que son los q̃ en esta materia primas, & præcipuas habent partes, y como esto se haze de officio de Juez, & ad vitandas rixas, & scandala; a ellos mas que a todo, defferri debet, por los quales consta con toda plenitud, y evidencia, in omnibus, & per omnia de la verdad del caso, y lo que en esto a passado, del discurso, q̃ a tenido, y que nunca jamas desde el año de 600. que començò la desmembracion, y annexion deste Beneficio en su execucion, y conforme a la generalidad, y vniversalidad de las Bulas della, y de sus clausulas que van re-

feridas la Yglesia a estado en quieta, y pacifica possessiõ de llevar, y percibir estas primicias, llevando los Benefi ciados q̃ por tiempo an sido sola y taxativamẽte los do ziẽtos ducados q̃ se mãda por ellas llevar, y como empe çò la perturbaciõ del señor Don Pedro de Castro, cõtra todos los Beneficiados de su Arçobispado, y cõtra la Igle sia de Peñaranda, que como vno dellos llevava las pri- micias deste Beneficio, y lo que despues acà a passado, y subseguidose hasta el estado presente, y como aviendose desistido saltim in parte, y por via de cõcordia en tiẽpo del señor Don Luys Fernandez de Cordova por el año de 624. la dignidad Arçobispal desta perturba- cion, y començando a continuar, saltim pro dimidieta te libres della los Beneficiados su possession, y siendo caso llano que en la mesma continuacion avia de co- brar esta mitad la Yglesia de Peñaranda (que en quãto a ello era el Beneficiado perturbado) el Licẽciado Gre gorio Muñoz, con gran traça, y cautela tomãdolo ma terial del nõbre de Beneficiado, y por diversos modos, y fallacias clandestinamente se introduxo con los Cu- ras (que son sus vezinos, y compañeros,) y pretendio co brar estas primicias, desde el año que comẽçò la dicha concordia que fue desde el año de 24. 25 y siguientes; para cuyo remedio se intentò este pleyto, y recurrio al Iuez Executor desta gracia que es V. m. por su cumpli- miento, y execucion.

¶ His in facto suppositis: Este pleyto se a visto por v. m. y està para determinar en dos articulos (por que el tercero que a la vista se pretendio introduzir cerca del subsidio y excusado) ni està concluso, ni aun comẽçado ni dada peticion en los autos sobre el. El Primero Ar ticulo del interdicto del interin. El Segundo de la ca- lidad de la moneda, en que a de aver el Licenciado Gre gorio Muñoz los dozientos ducados; que taxativamẽ- te se le dexan de los fructos, emolumentos, y obvẽcio- nes deste Beneficio, conforme a las Clausulas referi- das.

PRIOR

PRIOR ARTICVLVS:

SVpuesto el Hecho, que se acaba de assentar, & ex qua ius oriri debet vulg. l. si ex plagijs §. inclivo ff. ad legem Aquil. Parece llano con toda evidencia, que se ha de dar y proveer auto de manutension summarissima y de interin destas primicias, en favor de la Yglesia de Peñaranda, laqual tiene probada su possessiõ continuada y uniforme, desde el punto que la dismembraciõ se començò a executar. Y porque ut fuit celebre dictum, Bald. in l. præcibus C. de impub. & alijs sub ti. *ferro apperit viam, qui per contraria tendit.* Et quod procedere per cõtrarietates hoc vnum illustravit ingenium Bartholi, vt post alios laudat & præfatur Redoanus in tractatu de spolijs quæstione 10. post principium. Propondremos fideliter los fundamentos, de que el Licenciado Gregorio Muñoz se pretende valer, y su respuesta.

PRIMVM FVNDAMENTVM:

DIze el Licenciado Gregorio Muñoz, que este remedio summarissimo, y favorabilissimo, que en España llamamos del interim: de quo dominus præses Covarruuias practicarum c. 17. En Italia nova provisio, de quo Menochius de retinenda possessione remedio 2. n. 9. En Francia recredentia. In Germania Provisionale Decretum, de quo Fachineus lib. 8. controversia. c. 15. in principio. En Portugal Cartha tuitiva, ex Valasco, cõsultatione 79. año 2. Aunque es verdad que algunos lo compararon al interdicto uti possidetis, y quisieron que por las mesmas reglas, y principios se procediesse en el, cuya opinion defendio Sarmiento lib. 2. selectarum c. 13 n. 9. todavia la contraria opinion, videlicet, q̃ el vno sea distincto del otro, y con diferẽtes requisitos y calidades, quas post Boerium cummulavit Valascus d. consultatione 79. n. 17. y el señor Presidente Covarruvias ubi supra n. 1. a quien siguiò Menochio de retinenda possessione remedio ultimo n. 12. in fine. Y que basta dezir que su practica tuvo estilo, y origẽ de la reglá, y celebrada elecion de la ley, æquissimum 14 ff de vsu

fructu.aliàs est,l. si cuius 13.§. sed si inter duos ibi: *Cur enim ad arma, & rixam procedere patiatur prætor, quos potest iurisdictione sua componere?* Como lo notaron estos mesmos Authores,y despues dellos Gutierrez lib. 1. Canonicarum c.34.n. 111.ergo. bien se sigue que aqui no ay para que,ni parece que puede justamente la Yglesia de Peñacáda valerse,ni argumentar del interdicto vtipossidetis,a el remedio del interim , cum a separatis non fiat illatio ex vulgari regula textus in l. Papinianus ff. de minori,sino que solo se a de constreñir,y hablar détro de la Esfera,y rigurosos terminos del mesmo remedio del interim.

¶Y obiter antes de passar a delante , por lo menos nos confiessa el Licenciado Gregorio Muñoz,que el interdicto utipossidetis nos compete,y tenemos bastantes provanças para el;pero que no para el interdicto, y remedio del interim.

SECVNDVM FVNDAMENTVM.

Dize el Licenciado Gregorio Muñoz:que este segundo remedio del interim,mira principalméte a la natural possession,a detentacion,que vno tiene a el tiempo que se intenta,o se mueve el pleyto. Y que se llama esta natural,aquella insistencia Real, y actual,sea justa ò injusta con los requisitos del derecho,o sin ellos, y q̃ la razon desto es:por q̃ el fin deste remedio no es otro mas,de que mientras el plenario possessorio se determina(a donde se a de conocer si la possession es justa ò injusta)no aya entre las partes contiendas,ni questiones queriendo cada vno tener la cosa sobre que se litiga, y pretendiendo que la possee,que solo fue lo que pretendio evitar d.l æquissimum.Ita quod,solo se a de averiguar,quien posseia,o detentava,o por mexor dezir en que estado estavan las cosas a el tiempo que el pleyto se començò,y en este se an de estar hasta que se acabe sin atender a mas justificacion,y assi parece que lo dixo bien el señor Presidente d.c.17.n 5.versiculo,*Sic sane*,a donde llegando a dar la razon,por que a el detentador

tador se le concede este remedio subdit. *Quia hoc interdictum non tam respecit propriam, & veram possessionem, quam statum illum rei, qui erat tempore motæ litis, vel paulo ante*. Y antes lo dexò dicho en el n.2. in principio, adonde dando la razon, porque la determinacion en el es interlocutoria, y no difinitiva dize. *Præsertim hoc apparet, quia hæc interlocutio ab ea ratione procedit, quod litepẽdente nihil sit innovandum*. De modo, que solo se mira a que no se haga novedad, como se nota en todo aquel titulo.

TERTIVM FVNDAMENTVM.

DIze, que mas apretadamente lo dixo el señor Presidẽte en el n.5. versi. ego vero: ibi; *sed erit agendum contra illum remedijs ordinarijs, & possessoris, nempe vnde vi, aut vti posidetis*. Con cuyas palabras parece que prueva, q̃ aunque uno sea violento posseedor, ò turbador injusto, no por esso se le deniega este interdicto, sino que se remite para los interdictos unde vi, ò uti possidetis. Y dize q̃ por estos fundamentos despues de muchos que alega, lo viene a tener assi Menochio de retinenda possessione remedio ultimo nu. 18. refiriendo las mesmas palabras del señor Presidente.

¶Y alega para lo mesmo a Fachineo lib. 8. cõtroversiarum c. 5. in principio, en quanto distinguiendo este interdicto del interim, del ordinario utipossidetis subdit verba sequentia *Plenarium, sive ordinarium vocant, quã do plena causæ cognitio adhibetur, iudiciorum solemnia obserVãtur, pleneq; discutiuntur, ac examinatur vtrum actor possideat rem, de qua agitur non vi, non clam, non precario: summarium vel summarissimũ illud dicitur in quo summatim iudex cognoscit vter ex litigatoribus possideat tempore litis motæ ad eum finem utile tanquam possessor constituatur, & alter sit petitor, ita ut alteri iussum salvum sit tam circa petitorium, quàm circa plenarium possessorium.*

¶Alega tambien para esto, y dize q̃ lo dixo mas claro Dominus Christophorus de Paz en dos lugares; videlicet in tractatu de Tenuta, tom. 1. c. 9. n. 3. ad finem in illis verbis, *nam ad hoc, ut interim interdictum possit proponi,*

sufficit quælibet possessio, vel collorata detentatio, cum in hoc interdicto quis sit iustus, verusq; & legitimus possessor disceptari non requiratur, sed solum tractetur de possessionis, seu detentionis conservatione interim, dum lis pendet. Y el otro lugar es en el mesmo c.9.n.7.ibi; *itaut si quis propter metum, quē in iudicem, vel in adversarium intullit possessionem ocupaverit in ea tuendum litependente.*

¶ Pero his nõ obstantibus, la justicia de la Yglesia de Peñaranda es clara y evidente, y q̄ se à y deue pronũciar y executar en su favor auto, y mandato de manutenendo en forma, y en el interim que el pleyto durare, idq; ex sequentibus, quæ ut facilioris intelligentiæ, & claritatis gratia demonstrentur, dividenda sunt in tres §§. in primo agendum de executione litterarum in secundo de impedimento, & ab negatione possessionis, vel etiam detentionis manutenibilis in adversario, in tertio, & ultimo, quod etiam si prædicta cessarent ad huc in rigorosis terminis interdicti interim Ecclesia Collegiata obtinere deberet, ex quibus tribus medijs iustitia Ecclesiæ patefiet, & ad calcem eorum fundamentis cõtrarijs satisfiet.

DE PRIMO MEDIO

§. PRIMVS.

VAmos cõ un presupuesto (sin perjuyzio de la verdad) que la Yglesia de Peñarãda no tuviesse provada possession de las primicias, y se hallasse oy en puros y rigurosos terminos de pretender que tuviessen principio, y se començassen a executar las letras desta desmembracion y annexion, y que se recurriesse a sus executores, y a v.m. como a uno dellos, a que las executasse y diesse a Yglesia estas primicias, mandando que las cobrasse, y le manutuviesse en su cobrança, sin dar lugar aque en ello la Yglesia fuesse, ni sea inquietada, ni perturbada. Plane nullus sanæ mentis potest negare, quod hæ sunt partes iudicis executoris harum litterarum. Y esto es lo que informa specifica por ellas a v.m. se comete y manda en fuerça de las palabras de la segunda clausula; ibi:

fructum

fructuum redditũum proventum, obventionũm, iuriũm, & emolumentorum (demptis ducentis ducatis dumtaxat) corporalem realem, & actualem aſſequerentur, & im ea manutenerentur. Y las palabras de la quinta clauſula; ibi; *Per Appoſtolica ſcripta mandamus quatenus præſentes litteras, & in eis contenta quæcumq; ubi, & quando opus fuerit, & quoties pro parte Ioannis comitis, necnon Didaci, & æconomi præfatorum, ſeu alicuius eorum faciant authoritate noſtra præſentes, & in eis contenta huiuſmodi ab omnibus, ad quos ſpectat, & pro tempore ſpectabit inviolabiliter obſervari, & dictum æconomum illis pacifice frui, & gaudere, &c.*

¶ De ſuerte que ſiendo aſsi (como es caſo llano) que no ſolo en la amplititud, y pregnancia deſtas palabras, ſino ſolo en la palabra *fructus*, vienen, y ſe comprehenden las primicias ex deciſsione Rotæ in una de Truciéſis, quam ad litteram poſt Garciam retulit, & ſequitur noviſsime Salgado de Regia protectione tom. 2. part. 4. c. 9. à n. 83. recte, & preciſſe ſequitur, que quando oy ſe començara eſte negocio, y no uviera toda la probança que por parte de la Ygleſia eſtà fecha, v. m. como executor deſtas letras avia y devia dar y manutener en la percepcion deſtas primicias a la Ygleſia de Peñaranda, no ſolo una, ſino muchas vezes, y todas quantas por ſu parte y en ſu nombre fuere requerido, y fuere neceſſario, ac ſubinde con eſta conſideracion fruſtra quæritur, vel diſputatur, verum, & quis poſsideat, vel nõ poſſideat. Supueſto que ſi quiſquis ille ſit, qui poſsideat, a v. m. toca y pertenece executar que la Ygleſia de Peñaranda, lleve y perciba todos los frutos y rentos, proventos, emolumentos; derechos, y obvenciones, y q̃ dellos ſolamente ſe ſaquen dozientos ducados para el Licenciado Gregorio Muñoz, y eſto ſe haga y execute ſin embargo de apelacion, y por Cenſuras Eccleſiaſticas contra los rebeldes, y contradictores. Y aſsi es demaſiado, y a mayor abundamiento todo lo que para mas juſtificacion en eſto ſe à añadido.

DE

§. SECVNDVS.

QVando fueramos con otropresupuesto de q̃ esta era materia possedible, y q̃ por parte del Licẽciado Gregorio Muñoz estuviera provado muy plenamẽte possession de muchos años de llevar y percibir las primicias deste Beneficio adhuc no solo en el pleyto, y juyzio ordinario vti possidetis; si no en el sumarissimo del interim, y durãte lite, no pudiera ni deviera tenerle en su favor, ni ser manutenido en fuerça delas palabras de la quarta Clausula: ibi; *nec non irritum, & inane, si super his à quoquam quavis authoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.* Las quales son de tal eficacia, y su decreto irritante obra tanto, y mucho mas con las precedentes ibi; *sicq: per quoscũq; iudices ordinarios, vel delegatos, &c.* Vt etiam iniuditio possessorio summarissimo obstent, & impediant manutensionem, ut post puteum, & Gonçalez, qui reffert & duas Rotæ decisiones resoluit novissime Salgado d. tractat. tert. part. tomo 2. c. 10. n. 81. & sequentibus, & melius n. 137. in hæc verba, *Cui difficultati respõdere poteris, quod ist hæc doctrina nullomodo potest verificari in nostro casu, quoniam impossibile est (stante clausula irritãte de qua in Bulla Apostolica) ut alius existat in possessione, eius namq; vim, ius, & virtutẽ evacuat, infuit, & enervat prædictæ clausulæ effectus, cuius latius meminimus superius hoc capite, & magis in nostris terminis est doctrina Nicolai Garciæ, de Beneficijs 5. part. c. 5. anno 99. usque ad 103. traddit Flores de Mena, quæst 10. n. 64. Puteus decissione 189. n. 1 & alij plures DD. quos supra adduximus ad hoc, ut provisio ordinarij contra clausulum irritantem non constituat illum in possessione, nec turbaret Patronum, & quod quando appareret de titulo invalido manutensio denegatur possidenti Parisius consil 27. n. 119. lib. 1. Aimon Cons. 134. n. 40. Belonus Consi. 20. columm. 4. versi. tertium fundamentum Marescotus lib. 1. variar. c. 11. n. 59. ubi testatur sic tenuisse Rotam in causa Heluensis decimo texto Novembris de 1588. coram Orano.* Y assi lo resuelve por munchos fundamentos en aquel Capitulo este Autor en el

caso

caso que alli se proponẽ, y q̃ en virtud de las Clausulas semejantes, y que contienen las palabras de la quarta puesta al principio deste papel, etiá in possessorio summarissimo, & durante lite, non datur manutentio contra illas, ex quo de primo ad vltimum consequitur, que no solo no a tenido ni tiene el Licẽciado Gregorio Muñoz possesion destas primicias como pretende, imo, q̃ ni la à tenido, ni podido detener, de suerte que no solamente le negamos el acto; sino la potencia, y aũque es verdad que de aquel a esta non valet affirmative argumentatio, toda via, desta aquel, bien vale negative.

DE TERTIO MEDIO
§. TERTIVS.

DEl hecho, que al principio queda presupuesto, y quã do sin perjuyzio de la verdad nos hallaramos en terminos rigurosos del interdicto de que se trata, consta por la probança de la Yglesia con toda claridad, y evidencia de su possession, y como en ella le à querido, y pretendido y pretende perturbar indebidamente el Licenciado Gregorio Muñoz por medios y traças indebidos, y no segurospara ambos fueros, valiẽdose de equivocaciones que no estan lexos de cabilaciones: vna vez tomando por cobrança la que hazian los Curas, por q̃ accidentalmente eran Vicebeneficiados, y otra tãbien las palabras de la concordia del señor Don Luys Fernã dez de Cordova, tomando lo material dellas en quãto se conserva a los Beneficiados en la mitad, y no lo formal, hoc est, los que de antes de la perturbacion las cobravan, como lo era la Yglesia de Peñaranda que cõ toda claridad lo tiene provado: y sus testigos lo dizen, y deponen, y los de officio, que siempre en este caso prevalecen lo sacan de toda question y duda.

¶ Pero quando sin perjuyzio de la verdad se le concediera a el Licenciado Gregorio Muñoz, que en el caso presente nos hallaramos en omnimoda igualdad de probanças, y que no fuessen los testigos de vna parte superiores a la otra, ni tampoco los de officio en este ca-

D so, y

so, y duda se avia de conceder el interdicto, del interim a el que provasse la possession mas antigua, y essa titulada, vt notant omnes per textũ ibi. in c. licet causam de probatio. Barth. in l. si duo in principio n. 4. ff. vtipossidetis Dominus Præses Covarru. practicarum c. 17. in fi. vers. 12. Menochius retinendæ remedio 3. a n. 725. Gama. decisione 54. que entrambas cosas proceden en la Yglesia de Peñaranda, por que prueva la dicha possession assentada y continuada desde el año de 600. y quã do començò esta anexion, y consta por sus probanças, que la inquietud y perturbacion del Licenciado Gregorio Muñoz ocasionada de la mala inteligẽcia, de las palabras de la cõcordia començò desde el año de 24. quã do ella tuvo principio. Item, que la dicha possession fue titulada, y en fuerça de las palabras destas letras de anexion, quo casu non est dubium præferendam esse, quando el caso tuviere alguna duda huiusmodi possessionẽ.

¶ Quibus præhabitis, la verdad desta resolucion y justicia de la Yglesia constarà con evidencia de la respuesta de los fundamentos contrarios, y de la verdad y juridica inteligẽcia de las doctrinas, que en ellos estan alegadas. Y assi en quanto a el primero nihil habet præiudicij, por que aora se siga la opinion de q̃ el interdicto summarissimo, vel interim sea vnum, & idem cõ el interdicto vtipossidetis, como quisieron algunos; aora se siga la opinion de que tienen entre si algunas diferencias, todas ellas se vienen a resolver en el modo y tiempo de la duracion, pero la sustancia y en lo fundamental de los requisitos va por las mesmas reglas, y principios taliter, que es proposicion cierta, que a aquel, que segun la presente justicia, si el pleyto por lo summarissimo se determinara obtuviera en el interdicto vtipossidetis: esse mesmo aya de obtener en el interdicto interim, y que solo en esto estè la diferencia, que la sentencia ò auto en el interdicto vtipossidetis, como es cõ pleno conoscimiento de causa obra efecto de cosa juzgada en el, pero en el interdicto de interim, no solo no obra efeto de cosa juzgada, pero lo q̃ mas es, ni aun durãte

fáte la lite, como menos bié lo pésó el señor Presidente Covarr. sino q̃ se puede denegar oy, y cóceder mañana & vice versa, y asi no es mas q̃ enel interim q̃ otra cosa se provee, vt multoties determinavit Rota teste Seraphino decis. 1295. n. 5. enlo qual tiene esta provisió o decreto, otros similes en el derecho, q̃ le parecen mucho como es el arraygo, en el qual conforme a la ley 63. de Toro, es menester que constet de debito por escripturas authéticas, ò probança de testigos taliter, que si como el Iuez oy lo determina en el arraygo, en virtud de la informacion sumaria, lo uviesse de determinar en lo ordinario, en virtud de provança plenaria le deviera condenar. De suerte que no defiere en mas de en el modo, y en el tiempo de la duracion, porq̃ bié puede ser que el Reo arraygado prueve despues alguna cosa con que se siga su absolucion Item es otro simil el del interim provisional de los alimentos lite pendéte, que si el que los pide prueva la filiacion y pobreza taliter, que si por ella se determinara la causa se los mandaran dar, en difinitiva, se los an de mandar dar en el interim, y al mesmo respecto y mesuraque al Iuez le pareciere que se deven dar, ex his quæ late tradit post Dominum Moliná & alios, Dominus Ioanes del Castillo lib. 3. quotidianarum c. 25. per totum.

¶ Sic in simili, por q̃ en el interdicto retinendæ vterque videtur actor, & vterque Reus, vterque namq: ex litigatoribus se vocat possessorem, & ad adversario suo perturbari intendit. Porque propter commodũ possessionis, ninguno se querria tener por despojado, ni mas q̃ por perturbado, & vnusquisq; ius sibi dicere vellet, cosa maxime perniciosa a la publica vtilidad, y que a los particulares no se puede ni deve conceder ex toto titulo C. nequis in sua causa l. extat. ff. quod metus causa l. non est singulis ff. de reg. iu. y asi como para la rei vindicacion es prævio, y necessario el titulo vti possidetis summario, tambien para este, y para evitar el daño, y escandalo de las pendencias y perturbacion, fue necessario el interim summarissimo, que aúque diverso en

 el mo

el modo de proceder, por que el uno es summario, y el otro summarissimo, y respecto de la duracion y de la excepcion de cosa juzgada, todavia en la substancia, y en los requisitos es vna mesma; y lo demas en rigor no se puede dezir respecto de ser magis, & minus, y segun los accidentes, que mude y varie la especie contra regulam tx. in l. fin. ff. de fundo instr. cum vulgatis, y esto es lo que dizen, y todo a lo que se reduzẽ bien, y como deven ser entendidos los autores, y doctrinas, y no cosa q̃ perjudique a el caso presente, ni a la pretension de la Yglesia de Peñaranda: por que solo es enseñar en que, y como, & circa quod tienen alguna diferẽcia estos dos interdictos, pero no que tengan alguna en la substancia y en aquello de que se trata para el punto deste pleyto; por que en quanto a ella no la tienen. Et hæc de primo fundamento.

¶ Y en quanto al segundo: en quanto dize, que el fin deste remedio no es mas de evitar debates, mientras q̃ en el plenario possessorio se determina si es justa, ò injusta, misere labitur, y se engaña en esto el Abogado de Gregorio Muñoz, & loquitur contra expressa iura, porque en esto no ay diferencia, y en el interdicto, vti possidetis, y en lo demas aunque se trata de veritate, nõ tamen de iustitia, vel iniustitia possessione, ut in interdicto recuperandæ probat text. in c. in litteris de restit. spoliat. & in interdicto retinendæ, & utipossidetis; ibi: *iusta enim, an iniusta possessio sit in hoc interdicto nil reffert, qualiscumq; enim possessor hoc ipso, quod possessor est plus iuris habet, quam ille, qui non possidit.* Nec mirum, porque para la verdad de la possession, no se mira ni viene en consideracion la justicia, ò injusticia della l. 3. §. is contrario ff. de adquir. posses. ibi; *quoniam in summa possessionis nõ multum interest iuste quis, an iniuste possideat,*

¶ Vlterius; en quanto a la segunda parte deste fundamento, y a las palabras que en el se ponderan del señor Presidente Covarr. dicto c. 17. practi. se responde facilmente (quod cum bona venia gravissimi Domini dicere liceat) que los authores que alega non probant ipsius inten

intentum; quinimo si attente perlegantur totum contrarium, & in diversis terminis. ¶Lo segundo, q̃ (quidquid sit) ipsius sententia in hoc communiter reiicitur, y es caso llano, que en el interdicto summarissimo del interim (de la mesma manera que en el interdicto uti possidetis plenario,) neq; etiam duráte lite, no à de ser manutenido el detentador violento, ò clandestino possedor, contra el mesmo, contra quien violéter, vel clá destine possidet. Y assi se à de entender y reduzir ad bonum sensum, & intellectum sentétia preclarissimi Domini Præsidis, ut post Mazolum Milanensem, & alios pulchre advertit novissime Iacobus Cancerius lib. 3. variarum resolut. c. 14. n 40. & sequét.; ibi; *Licet in isto summarissimo sit inspicienda mera detentatio, & pedũ positio quantumcumq; iniusta; id tamen procedere, quando pars detinens, & intendens non turbari istud non prætenderet adversus illũ, contra quem de recenti possidet vi, clam, vel precario; tunc enim ille alter præferretur, ut ibidem notat multa allegans. Idem tenuit Virginius Boratius in tractatu de manutensione c. 2. 10. & 12.*

¶Melius probat dictus Milanesis decisi. 3. lib. 1. a donde contra prædictũ D Præsidem lo amplia, no solo en el possedor Real y verdadero, sino tambien en el ficto legal, conforme a el estatuto de Francia, y los semejantes; vid. licet quod sidetur possessio civilissima continuata in hæredem vigore statuti. & alter realmente, y actual entra la possessió de los bienes de la herencia, neq; etiá durante lite, & in summatissimo interdicto del interim, vel novitatis manutenendus est contra hæredem; ut probat n. 196. in hæc verba. *Neq; obstant ea, quæ allegata fuerant de natura istius possessorij summarissimi, quod non attẽdatur possessoris iustitia, vel iniustitia, & etiam quod dicitur possessio asinaria, quia non procedunt stante statuto isto continuo ante veram, & naturalem possessionem, neq; obstare Covarruviam solum, & non advertentem ad verba statuti, & quia dato & posito milies quod in hoc summarissimo esset inspicienda mera detentatio & pedum positio quantumcumq; iniusta, id tamen non procedit, quãdo pars detinens, & intendens, non turbari istud præ tendit adversus illũ a quo de recenti habet vi, clam, vel præcario quamvis adversus alium obtineret.*

¶Y lo qne mas es, que despues de Paulo de Castro, (qui in terminis loquitur de summarissimo) Plotum Aquilem, & alios, lo tiene en terminos en caso novitatis el mesmo Rebupho (qué minus advertenter in alijs locis in contrarium citavit Dominus Præses) videlicet ad leges Galiæ tom. 3. articulo 8. gl. unica n. 7. ibi; *qualis possessio requiratur in novitate? Quinto quod ille qui turbatur non possideat vi, clam nec precario, alioquin non potest adiuvari interdicto. d. l. 1. in fi. ff. vti possidetis.*

¶Y finalmente, porque esta detentacion ultima, es la que viene a dar la causa a el pleyto, y la que realmente induze turbacion, y assi nunca viene en consideracion alguna para impedir la manutension summarissima, prout novissime determinavit Rota apud Farinacium novissimarum tomo, 2. deciss. 409. num. 3. & 4. ibi; *Non obstat, quod manutensio debet dari, & conservari in eo statu, in quo quis reperitur ante litem motam, & quod a duobus annis citra Ecclesia del Pilar celebraverit dedicationem cũ solemni processione, quia cũ isti actus dederint occasionẽ litis, nõ sunt habẽdi incõsideratione ad obtinẽdã manutẽsionẽ.*

¶Et prochorinide decimos, que esta mesma opinió, (si bien se advierte y pondera) vino a tener el mesmo señor Presidente Covarr. (tanta es la fuerça de la verdad) el qual d. c. 17. ad finem, ut iam tetigimus, quærit quid agendũ in hoc interdicto, ubi uterq; litigator probaverit se pondere tempore motæ litis, & possedisse, & oritur dubium cui probationi sit standum? & resolvit, *illũ esse præferendum qui ant iquiorem possessionem probaverit.* Cuya resolucion es cierta, y la razon della es, quia eo ipso possessio junior ab antiquiore clandestine, violenter, & cum vitio habita præsumitur, & consequenter non manutenibilis, iuxta textũ, & ibi latè tradita in c. licet causam de probatio. Plane si en este interdicto summarissimo bastara la detentacion clandestina totum contrarium resolvere deberet præstantissimus Dominus, & ita quod in dubio præferretur possessio novior, quia quantumcumq; violenta, vel clandestina, sufficere deberet, & reservanda esset ad iudicium ordinarium, vti

possi-

posidetis, ac subindex ex se ipsa convincitur prædicta sententia, & hæc de secundo fundamento.

¶ Y en quanto al tercero està respondido con lo que acabamos de dezir en el segundo, a donde queda largamente respondido y refutado el lugar del señor Presidente, a quien no hizo mas de referir Menochio remedio ultimo num. 18. Y en quanto al lugar de Faquineo, no dize cosa alguna prejudicial, ni cõtraria, antes muy conforme a la verdad que acabamos de fundar. Y que el interdicto del interim se distingue del ordinario uti posideris, videlicet, que este es plenario, sive ordinario y en el adhibetur plena causæ cognitio, & iudiciorũ solemnia observantur, & plene discutiuntur, & examinatur, utrum actor possideat rem, &c. Y por el contrario el summario, ò summarissimo es, a donde sin esta solemnidad el Iuez summatim cognoscit, uter ex litigatoribus possideat. De manera que en uno, y otro, no ay duda de que es menester possession, aunque en el modo de provar la una, ò la otra aya la diferencia, q̃ queda propuesta.

¶ Y lo mesmo procede, y haze menos dificultad la doctrina de los dos lugares del señor don Christoval de Paz, porq̃ antes prueva el intento q̃ vamos defendiẽdo videlicet, quod ad hoc ut hoc interdictũ interim possit proponi sufficit quælibet possessio, vel colorata detentatio. Cuyas calidades no concurren en la turbaciõ clandestina, ò precaria, ò violenta, contra el mesmo perturbado, ò violentado, y assi no se contentò con dezir quælibet detentatio, *sino colorata detentatio*. Cuya calidad no concurre en el clandestino, ò violento, como queda provado. Y en esta conformidad el officij iudicis quod ad similitudinem interdicti conceditur detentatori, l. Aquilius ff. de donatio: ibi: *ad exemplum interdicti*, & procedit ex æquitate ut ex alijs probat Menoch. ultimo remedio recuperãdæ n. 4. cõceditur tãtũ detẽtatori, qui titulum, vel causam detentionis habet, ut in d. l. Aquil. & in l. officium ff. de reivendic. cum alijs de quibus Menoch. d. rem. ultim. n. 20. sed sic est quod nulla æquitas

suadet

suadet iudicem succurrere ei cui resistit ius, & ipsius favet adversario prout est inviolento, clandestino, vel precario detétore, quoad efectum manutétionis, ergo recte resolvit prædictus Autor, nó detétationé simpliciter, sed saltim aliquo colore iustificatam requiri, qui quidem color vel iustificatio non reperitur in clandestino, vel precario detentatore, ac subinde nil mirum si interdictis non iuvetur. Y echase de ver, q̃ lo sintio asi este autor, y lo entendio bien. Porque la detentacion colorada, lo es para con el tercero, no asi para con el clandestino, ò violentamente turbado, por las palabras que añade: ibi. *cum in hoc interdicto quis sit iustus, verusq; & legitimus possessor disceptari non requiratur*. Por que lo mesmo està determinado en el vtipossidetis ex l. 1. in fin. iũcta l. seq ff. vtiposidetis vt supra expendimus.

¶ Y el otro lugar del mesmo señor D. Christoval de Paz, c. 9. n. 7. antes prueva el intento que vamos fundã do, y se retuerce contra quien lo alega: por q̃ dize, *Quod si quis propter metum, quem in indicem, vel adversarium intulit possessionem occupaverit, in ea tuendum lite pendente*, & ita va hablando de expulso per vim coactivam, non ita expulsivam, in quibus terminis, quia voluntas coacta voluntas est, non dicitur possessio violenta, neq; clandestina: non violenta, quia non per vim expulsivam; non clandestina, quia non contra absentem, & ignorãtem, sed contra præsentem, licet coacte volentem; adquiritur; l. si mulier 21. §. si metu. El segundo ff. quod metus causa ibi: *Quia quamvis si liberum esset nolluissem, tamen coactus volui*: ac subinde nihil mirum si huiusmodi vera possessio, & ex voluntate posidentis translata, non solum interdicto summarissimo, sed nec etiã summario subijciatur, & alio remedio procedendum sit.

¶ Et confirmatur nostra resolutio evidenter, en el caso presente, por que tambien es doctrina assentada por el señor Presidente d. cap. 17. n. 6. a quien con mayor distintion sigue y declara Cancerius lib. 3. variarũ. d ca. 14 a n. 39 que este interdicto summarissimo (etiã lite pendente) no compete a aquel que tiene presump

cion

cion de derecho contra si, vt in exemplis c.cum perso
næ de privilegijs lib.6.c.1.de præscriptio.eodem libro,
c.ad decimas de restitut.spoliator.eodem libro. Que se
entiẽde en esta manera, quod si ius commune rem de
qua agitur concedit certis personis, e quorum numero
non est, qui prætendit manuteneri in hoc summarissi-
mo. Vel adsunt vrgentes coniecturæ, propter quas pri-
ma facie lex, vel Iudex præsumat rem illam non ad præ
tendentem manuteneri, sed ad aliumpertinere; dicitur
præsumptio haberi contra illum cuius rei exempla ad-
ducit gloss. magna vers. pone exemplum Archidiaco-
nus in versi. vel habetur Ancharranus n.3. Franchus n.
in d.c.1.de præscriptio lib. 6. Inocẽtius n. 5. Abbas n.
20 & alij in c.si diligenti eodem titu. in antiquis; de tal
manera quod ius commune esse contra aliquẽ; vel præ
sumptionem haberi contra illum, sunt diversa, & diver
sos constituũt terminos d.c.1.de præscriptio.lib.6.ibi:
*Si sibi non est contrarium ius commune; vel contra eũ præsump-
tio non habeatur*; de suerte que vienen a diferir entre si tã
quam excedens & excessum; y aunque valga esta con-
sequentia, *Ius commune est contra aliquẽ, ergo præsumptio ha-
betur contra illũ*; non tamen è converso *præsumptio est cõ-
tra aliquẽ: ergo ius commune illi resistit*; vt late patet in exẽ-
plis adductis per supra citatos, quoad materiam tamẽ
prædictorũ iurium sufficit pars quælibet ex prædictis,
ut constat ex alternativa *Vel*.d.c.1. Sed sic est que mul-
to magis, & per argumentum à fortiori en el caso pre-
sente deve proceder y tener esto lugar, a donde no so-
lo por derecho comun; supuesta la aplicacion destos
fructos en que vienen las primicias (como està dicho)
sino tambiẽ por derecho particular, y por la aplicaciõ
y annexion de las letras, estas primicias pertenecen ala
Yglesia de Peñaranda, y se deniegan alos successores en
el Beneficio, a quien se reservan solamente dozientos
ducados en cada vn año, por el consiguiẽte no solo tie
ne la Yglesia asistencia, sino tambiẽ Gregorio Muñoz,
resistencia del derecho. iux. d.c.ad decimas de restitut.
spoliatorum lib. 6. y asi per consequens nullo modo

le puede competir este remedio summarissimo, ex his quæ resolvit ipse Dominus Præses Covarr. Iacobus Cácerius locis proxime citatis.

¶Id quod etiam confirmatur maxime, por q̃ es esto en tanto caso verdad que se amplia y entiende aquella conclusion quæ habet. *Quod in interdicto interim manuteneri debet qui detinet colorate; non attendendo iustitiam, vel iniustitiam possessionis.* Et intelligi debet, vbi esset opus disceptatione de dicta iustitia, vel iniustitia possessionis secus autem vbi evidenter, & sine aliqua disceptatione de iniquitate possessionis apparet; tali enim casu (nec etiam lite pendente) manutentio conceditur, idq; per argumentum à fortiori nam si (ut prædictum est) vbi ius commune, vel præsumptio facit contra detentatorem (etiam lite pendente) non consequitur hoc interdictum, & sentit Menoch. d. remedio vltimo retinẽdæ n. 24. & seq. multo magis id dicendum erit, vbi nõ versamur in præsumptionibus, sed sumus in claris, in quibus non est locus coniecturis l. continuus §. 1 ff. de verborum obligatio. Cum vulgatis, & quælibet præsumptio veritati semper cedat; l. fin. ff. quod metus causa l. Divus ff. d integrũ restit. & ex illo vulgari Brocardico, *Si vbi minus videbatur in esse inest, à fortiori vbi magis videtur inesse inerit.* Auth. multo magis C. de Sacrosanctis Ecclesijs. c cum in cunctis in princ. vbi Decius de electione, tex optim. in l. qui testamento 21. in fin. princip ff. de testamentis, & in l. cum ipse 5. C. de contrah. empt. congerit multa pulchre & novissime Salgado de Regia protectione tomo. 1. p. 2. c. 12. à n. 10. Et iterum 2. tomo 4. p. c. 6. à n. 12. & in terminis ita sentit Cassanate consi 4. post n. 28. li 1. Sesse in tract. de inhibitionibus c. 5 §. 10 n. 71. eleganter Rodriguez de redditibus li. 1. c. 17. à n. 21. & his relatis Cancerius d. c. 14. n. 54.

¶Y finalmente porque si esto tiene lugar en la possession de bienes corporales, & in quibus possessio habet plurimum facti, ex l. denique ff. ex quibus causis maiores; mucho mas lo tiene en los incorporales, a donde contra el derecho comun, ò su presumpcion, no solo la

de

de pocos, pero ni aun la percepciõ de muchos años, no se considera ni admite, no solo para effecto delos interdictos summarios; pero ni aun para el summarissimo del interim; y la razon est in prõptu, quia in prædictis iuribus incorporalibus, non datur vera, sed quasipossessio: hæc autem per contrarium plus habet iuris, quam facti. Ac subinde nihil mirum quod si lex, vel disposito Principis resistit (provt in proposito ex prædicta clausula irritante) nulla adquiritur quasi possessio, vt cum iudicio advertit Rodriguez d.c. 17. n. 20. y desta manera proceden los derechos que inficionan la possession, y le deniegã los remedios possessorios, ut in c. causam de præscriptio. & in c. quanto de consuetudine, & in multis alijs, similibus vbi late notant DD. & subintrat regula vulgaris. *Quæ contra ius fiunt debent vtique pro infectis haberi*; lib. 6.

¶Sin que prejudique a esto (por que antes lo funda, y confirma) el c. 1. ut lite pendente, que inadvertidamẽte quiere el abogado de Gregorio Muñoz induzir en contrario, diziendo q̃ aunque es contra derecho traer el Arçobispo fuera de su Arçobispado Cruz delante, y aviendo rescripto del Pontifice para que se le quitasse el traerlo, con todo esso por aver litispendencia se mando que no se inovasse en esto. Por que antes aquel texto prueba cõ toda evidẽcia el intẽto q̃ vamos fundãdo y destruye el cõtrario, adõde el Arçobispo Eboracense no se fundava solamẽte en possessiõ, porq̃ esta biẽ sabia q̃ por tener resistẽcia, del derecho, nec etiã litependente era manutenible cõtra el Cantuariẽse; a quiẽ assistia el mesmo derecho; y por esso la confirmò con privilegio Apostolico, vt patet ibi: *Quemadmodum vobis est beneficio privilegiorum Apostolicæ Sedis indultum, & tu, & prædecessores tui consuevistis facere ante vos per totam Angliam deferre Crucem*, y en esto se fundò la manutencion durãte lite; aliter, si sola possessione se iuvare prætenderet, nec etiam durante lite manuteneretur, ut in d. c. cum personæ ad finem de privilegijs lib. 6. cum similibus.

¶Quibus sic præmissis, & sublatis de medio funda-

mentis contrariis, tampoco pueden causar perjuyzio alguno los lugares y doctrinas que el abogado de Gregorio Muñoz acumula en razō de como, y por q̄ actos se prueva la possession, y si la tiene probada Gregorio Muñoz contra la Yglesia de Peñarāda? Por que a todo se responde facilmente vno verbo con lo que queda dicho, Lo primero que no tiene probado cosa alguna; y q̄ sus testigos no concluyen, y proceden el y ellos cō equivocacion, y materialmente confundiēdo los nombres y officios. Lo 2. que tiene probado lo contrario cō mucha llaneza la Yglesia de Peñaranda. Lo 3 que los testigos examinados de officio (a que mas se deve atender) quitan el negocio de toda duda y question. Lo 4 q̄ quādo uviera duda, y cōcurriera igualdad de probāças por aver titulo y probança de possession mas antigua, aun avia de preferir en el interdicto de interin. Lo 5. y vltimo, porq̄ quando todo cessara, y Gregorio Muñoz probara possession con mil testigos, y la Yglesia no tuviera uno tan solo mas de su Titulo, conforme a las palabras de la clausula 2. ibi; *possessionem assequerentur, & in ea manutenerentur*, &c. Y que por las clausulas y presumpciones del derecho, y claridad de las Letras, y execuciō que dellas se pide, sine ulla disceptatione ius assistit Eccles. & resistit adversario, per consequens necessarium. Por ninguna forma ni camino (antes con notorio peligro de consciencia) pide, mas no puede pretender cōtinuar la vsurpacion destas premicias: nec per momentū, nec etiam litependente debet.

¶ Deinde, porque es de la mesma calidad y ageno de toda sustancia. Lo de que se quiere valer diziendo, *q̄ supuesto que por el año de 614 el señor don Pedro de Castro perturbò* en la casi possession *de percibir estas primicias*, Y q̄ desde el año de 624 *las à tratado de cobrar Gregorio Muñoz. Con esto se confiessa q̄ por el año de 626 (q̄ fue quādo se començò el pleyto) las cobrava* Gregorio Muñoz: *y q̄ solo esto le basta para obtener este remedio sin mirar a la justicia ò injusticia desta detētaciō*. Por q̄ no se puede negar q̄ esto es chrābe repetita, y q̄ le està respōdido muchas vezes, cō q̄ ni esta fue possession, ni

quan-

quando lo fuera impide el remedio, por q̃ estos son los mesmos actos que dieron causa a este pleyto; cōforme a la decision de la Rota; y asi no vienen en consideracion alguna.

¶ Tambien se cansa infructiferamente en la distincion del remedio summario, ò summarisimo; y de que si se intenta antes o despues del summario. Pues a todo queda satisfecho con la verdad y llano entendimiento de los derechos y doctrinas que en este caso van alegadas y ponderadas, segun las quales no ay en esto ninguna distincion mas de en las cosas q̃ se apuntaron; videlicet en el modo del processo, ser summario, o summarisimo; en la dilacion, por que el vno haze cosa juzgada para siẽpre en el juyzio possessorio; el otro nec etiā lite pendente; sino que oy lo puede el Iuez conceder al vno, y denegar al otro, y revocarlo mañana: & vice versa. Pero en lo demas de la mesma manera que non attenditur iustitia, vel iustitia possessionis, en el vno; tā poco se atiende en el otro; y de la mesma manera que la clandestinidad, o violencia, o precaria impiden el vno, impiden el otro; y de la mesma manera que la repugnācia del derecho impide la manutencion en el summario, impide en el summarisimo; ut ex supra congestis latisime comprobatum manet.

¶ Y no es menos digno de Censura lo que se dize videlicet, *Que la Yglesia de Peñaranda por lo menos le concede à Gregorio Muñoz titulo en cuya virtud possea; en quanto dize q̃ mediante la concordia que el señor Don Luys Fernandez de Cordova tomò entre los Beneficiados y Curas por el año passado de 624. desde entonces percibe estas primicias Gregorio Muñoz;* de que pretende que se colige q̃ aunque estuvieramos en el possessorio plenario summario (en que aliquando oportet titulum ostendere ex Menochio de retinenda remedio 3. a n. 593) todavia deviera obtener Gregorio Muñoz, cōsiderādose q̃ por decisiones de Rota el dicho señor Arçobispo, y sus Curas fuerō las personas a quien pertenecia, y estavan en possession de llevarlas, de suerte que dize q̃ venia a ser el titulo de Gregorio Muñoz à

Domino,& iustopossessore,que ledevia aprovechar en el plenario,o summario;y mucho mas en el summarissimo del interin,que como todos advierten;no es mixto como el otro, sino mere possessorio ; y asi no tiene necessidad de titulo,ni cosa algunaque toque a propiedad.Porque se responde,loprimero,que esto vltimo es todavia enprosecucion del error passado,porque tampoco elplenario,ò summario vtipossidetis nihil habet commune,cum iustitia vel iniustitia possessionis,de q̃ ay textos claros que no es menester inculcarlos tantas vezes. Pero el dezir *que tiene titulo a Domino*:es rsdiculo & dignum chachinis;por que nunca tal le passò por pésamiento concordar con Gregorio Muñoz,ni darle titulo de premicias;si bien es verdad que el no le dio a nadie,sino porbien de paz y concordia suspédio elpleyto possessorio dellas con aquellos con quien le tratava que eran los Beneficiados que las llevavan,y percibian el año de 614. quando començo laperturbacion del señor Don Pedro de Castro;y si bien es verdad quela cócordia ò transació no dio titulo,ni ella se endereça para esso,en este caso:para có los Beneficiados por lo menos en quanto a las premicias de Villamartin , no se le quiso dar su Señoria Illustrissima à Gregorio Muñoz, con quien no hablava,ni podia hablar , por q̃ solo fue con los Beneficiados que llevavan fructos y premicias y con quié era el pleyto possessorio dellas;cuya calidad y nombre es de la Yglesia dePeñaranda,y por el contrario falta en Gregorio Muñoz,que quando(sin perjuyzio de la verdad) fuera Beneficiado, no Beneficiado a quien no pertenecielle, ni percibiessen fructos,ni obvenciones sino tansolamente dozientos ducados.

¶Y lo que dize que en el plenario,ò summario possessorio,est necessarium aliquatenus docere de titulo, y para q̃ trae a Menochio remedio 3.retinendæ n.593. infeliciter quidem,& extra chorum:por que no es necessario tal cosa. Y Menochio habla en Beneficio Ecclesiastico,en cuyos remedios tam retinendæ,quam recuperandæ,requiritur (iuxta communem sententiam de cuius

cuius veritate nõ oportet disputare)ut possessio aliquo titulo coloretur,ex regula tex in.c.1.de eo qui mittitur in possessionem; *ne detur vitiosus ingressus in Ecclesia Dei*, & in c.1.de regulis iuris lib.6.& notatur in c. in litteris de restitutione spoliatorum; si bien es verdad que esta opinion de Menochio,y comun de los Canonistas indictis locis,fundò llanamente el intento de la Yglesia de Peñaranda,como està dicho diversas vezes, porque Gregorio Muñoz ni aun tiene,ni merece titulo de detétador colorado,porque es vanissimo el que diversas vezes avemos repetido,que quiso tomar de Beneficiado, pues no avia de ser desnudo,sino con aditamẽto de llevador y perceptor de frutos y primicias.

¶Con loqual queda tambien respondido a lo nominal que tanto pondera,que se llama beneficiado.

¶Y es de la misma calidad lo que dizeque la composicion y concordia fue sobre la lite que se seguia,y que asi està claro que avia deser con los litigantes,y q̃ quiẽ litigava era la Vniversidad de los Beneficiados, no la Colegial de Peñaranda,ni ella intervino en tal cosa,y q̃ asi ni en las primicias sobre q̃ se transigio,ni en el pleyto que con la transacion se acabò,tuvo que ver la Yglesia de Peñaranda.Porque esto es unavana imaginacion de la parte contraria,como en lo demas, y la Vniversidad de Beneficiados(como està mil vezes repetido)no tanto qua Beneficiados,quanto qua perceptores de las primicias litigava. Y asi la Yglesia de Peñarãda à quiẽ pertenecian,y quien las llevava y percebia, fue litigante en aquel pleyto,y fue perturbada en su possessiõ, en el,de la mesma manera que cada uno de los demas Beneficiados de todo el Arçobispado, y en la mesma forma fue transigente y concordante,yquien fue totalmẽte estraño en lo vno y en lo otro fue Gregorio Muñoz, y quien sin genero de fundamento,ni color se à querido inserir a vsurpar estas primicias despues de la concordia.

¶Y no es menos fuera del proposito la alegacion de la terceria,y dezir que en el pleyto de entre el señor Arçobis-

çobiſpo y Curas de la una parte, y Beneficiados de la otra, uvo decisiones de la Rota, y fue mandado manutener el ſeñor Arçobiſpo. Lo primero, porque de tal coſa no conſta, ni uvo tal decisſion, ni ſobre eſte Articulo ſe determinara, ni ſi la uviera, y los Curas tuvieran manutenciõ, trataran de cõcordia. Lo 2. porque quidquid ſit, eſta concordia reduxo el negocio al punto y eſtado como ſino uviera avido perturbacion alguna en quanto a la mitad de las dichas primicias; ſinoque fue la deſgracia que noquiſo dar lugar a Vacante de perturbaciõ Gregorio Muñoz, y a penas eſtava acabada ò ſuſpendida la que la Yglefia de Peñaranda avia padecido de los Curas; quando ſe inſiriò a pretender laque por eſte pleite ſe requiere formar: ya que le ayudò y concurriò Antonio de Vitoria Laredo, como eſtà dicho.

¶ Vlterius, menos puede cauſar perjuyzio lo q̃ dize, que aunque en el tiempo que la Yglefia de Peñaranda pretende, uviera eſtado en poſſeſsion de percibir las primicias, y ſin embargo de que es el ſeñor Arçobiſpo dõ Pedro de Caſtro y ſus Curas las entraron cobrãdo, uviera quedado en la poſſeſsion civil de percibirlas, eſta toda via no le pudiera aprovechar para el remedio poſſeſſorio que agora intenta, porque aunque la ley clam poſſidere §. qui ad nundinas ff. de adquir. poſſeſ. prueve q̃ ocupada la poſſeſsion natural, ò actual, ſi eſtava el poſſeedor auſente al tiempo de la ocupacion, toda via retiene la civil con el animo, eſta regla y diſpoſicion, tiene las ſiguientes limitaciones.

¶ La primera, quando queriendo bolver a cobrar la poſſeſsion natural perdida, es expelido, ò no admitido en ella, porque entonces pierde juntamente la civil que retenia, como lo prueva y limita expreſſamente d. §. qui ad nundinas in fine, ibi: *verum ſi revertentem Dominum non admiſerit, vi magis intelligi poſsideri non clam.* l. 17. tit. 30. part. 3. ibi: *La ſegunda es ſi entra la tenencia ò otro alguno non eſtando el delante, è quando viene deſpues non lo reciben dentro en ella.*

¶ La

¶La 2. limitacion es que esto procede y tiene lugar, no solo quando Real y efectivamente repelen della, ò no admiten al que buelve: sino tambien aun quãdo el sospecha; ò se teme de que le podran repeler, si attentare a querer entrar, por que ya entonces por el mesmo caso tambien pierde la civil que retenia, y exemplificã esto los authores quando sabiendo que estava ocupada la tal possession per modicum tempus no se acudiò à recobrarla, vt ex alijs dize que prueva Mieres de maioribus 3. p. q. 6. à n. 1. O quando la ocupacion fue de alguna persona poderosa dequien se pudo temer que si se opusiera a ello saliera repelido, vt notant Albericus, Iasson, Cummanus, & Castrensis in d. §. qui ad nũdinas & ex illis Gregorius in d. l. p. glos. 4. ibi; *Et adverte quod si scio possessionem meam naturalem occupatam ab alio, & negligo per modicum tempus recuperare; perdo civilem, quia videor suspicari me posse repeli,* & ibi, *quando Dominus sciret esse occupatam ab aliquo potenti de quo verso similiter suspicari posset se posse repelli.*

¶ Y dize mas Gregorio Muñoz, que esto procede cõ mayoridad de razon en los derechos incorporales, por que en ellos para perder la possession no es necessario q̃ repellatur, vel non admittatur possessor, sed sufficit, quod possessor sciat rem suam esse ab alio occupatam, y que asi lo resuelve Afflictis decis. 325. n. 4. & Mieres, d. 3. p. q. 6. n. 4. ad fin. ibi; *quia in incorporalibus adquiritur possessio per scientiam, vel pacientiam &c.* Y dize que esto à concurrido en el caso presente, por que tantos testigos de la Colegial, quanto de Gregorio Muñoz, convienen y concuerdan. Que luego q̃ el señor Don Pedro de Castro y sus Curas, començaron a cobrar sus primicias, la Colegial embiò persona a hazer diligencia sobre la cobrança, y que aviendose sabido por parte del señor Arçobispo, le cogieron y pusieron preso y le quitaron los papeles; y que con esto se bolvio sin que desde entõces hasta agora se aya fecho mas diligencia; y que tambien es caso llano ser persona poderosa el señor Don Pedro de Castro, y que por su dignidad y authoridad, y con

su gran cuydado y brio, hizo que los Curas cobrassen las primicias; y no los Beneficiados, sin q̃ se lo pudiessen Reyes, ni personas poderosas impedir.

¶Por que à esta prolixa alegacion se responde, que ni en hecho, ni en derecho tiene palabra que no sea inadvertencia, y falta de aplicacion de las doctrinas que se alegan.

Et in primis, en quanto asienta en el hecho que desde el año de 614. no se à hecho diligencia, es engaño manifiesto: por que siempre se à seguido el pleyto, y fue siguiendo en la Rota sin perder punto, y por estarlo se tomò la concordia y cōposicion de q̃ va hecha mēcion.

¶Lo 2. que es caso llano que el .§, qui ad nundinas habla, y procede solamente, en possession de cosa inmueble, y de rayz, como lo declarò mas bien d. l. 17. tit. 30. partit. 4. ibi, *ca si ome es tenedor de alguna cosa que sea rayz &c.*

¶Lo 3. que aū en los puros terminos de aquel texto cōpete manutenciō a la possessiō civil, en cōcurso de la natural. Y nō se requiere otra cosa sino que vno nō gerat se pro spoliato; porque siempre le a de competir, & non gerendo, no ay lugar a las conjeturas, como en el caso presente a donde siempre se à seguido el pleyto. Y pidiendo manutencion, y aun q̃ es vulgar (como otras muchas vezes) novissimamente lo tuvo la Rota coram Domino Ludovicio decis. 46. n. 9. ibi. *Et quia Gabriel nūqnam se habuit pro spoliato, sed semper suam civilē retinuit, venit manutenendus, vt fuit dictum in vna agrigentina coram reverendo Domino meo Corduva.*

¶Lo 4. por que de la mesma calidad es y menos biē se aplica la decis. de aflictis 325. n. 4. a dōde no dize cosa q̃ prejudique a esto, sino tansolamente. *Que si el Colono qui nomine alicuius possidet; reconoce a otro por señor, y le pagasse, ò respōdiesse con los fructos, constituiria en possessiō à aquel a quien pagasse*, pero esto dize, *que se entiende quando primus possessor sciret quod fieret illi novo possessori, solutio fructuum, vel pensionis & taceret: tunc enim in iuribus incorporalibus sibi praeiudicaret; secus incorporalibus in quibus dato quod sciret aliū*

occu-

occupare possessionem non privatur primus possessor, nisi suspicetur se posse repelli. Doctrina y palabras que antes fundā el intento de la Yglesia de Peñaranda, por que luego q̃ tuvo noticia de la inquietud, y perturbacion que (con tanta machinacion y traça clandestinamente) le pretē dio hazer Gregorio Muñoz, nō solum nō tacuit, sino q̃ à aclamado justamente y clamarà siempre dela injusta vexacion y molastias que le haze y costas que le à causado y causa, como parece por este pleyto; y autos del. Y asi en materia tan clara y evidente nos hallamos muy remotos del caso y terminos delas doctrinasque alega y la machinacion que hize de que la Iglesia de Peñaranda callò y consintio, pues consta tan evidente de lo contrario.

¶Y lo que pondera, de que toda via la Yglesia de Peñaranda tratò de cobrar y continuar su posicion, y que por mandado del señor Don Pedro de Castro, se le tomaron los recaudos y recogieron. Esto antes comprueva lo que la Yglesia pretende, videlicet; que siempre se estuvo (como oy se tiene) por posseedora, y q̃ aquella extorsion menos ordenada de quitarle con violencia los mandamientos y recaudos hecha nulliter & iuris ordine non servato non est apta adprivandum aliquem sua possessione vt resolvit Socinus in c. quoniam §. quod si super n. 152. Ludovicus Gomezius in regula de annali, quæst. 45. n. 3 & tenuit Rota, in una Spoletana corā Domino Seraphino, & in altera Mediolanensi coram Domino Platto, & multoties ut habetur d. deciss novissima Ludovicij n. 5.

¶Y lo que mas es, que antes esta Doctrina de Aflictis (si lo advirtiera bien Gregorio Muñoz) se pondera, y retuerce contra el: porque reparara que se viene a encontrar con la de Cummano (de que tambien se quiere valer) en el §. qui ad nundinas, en quanto dixoque si el ausente (aviendo dexado persona) se le expeliessen, perderia tanto la civil quanto la natural. Porque Cummano (dexado por agora la disputa de su opinion) va hablando en terminos de cosa de Raiz cōforme al §. qui ad nū

dinas, q̃ cométa, y entre este caso y el de los corporales cóstituye la decisió d̃ afflictis, la diferécia de quaproxime, y en esta cóformidad asi la decisiò como addició de Vrsilo infine van hablando *de Colono & de possessione*, palabras que no quadran a derechos incorporales, a dóde neq; datur Colonus neq; possessiofacti, sed quasipossessio multum habens iuris, & qua non potestpossessor privari, nisi per propriam sciétiam, & patientiam; & talem taciturnitatem, quæ inducat animum amittendæ possessionis. Para loqual est egregia illa decisio Afflictis nec minus quæ post alios docet Mieres d. 3. p. q. 6. num. 17. ibi: *& ad hoc etiam facit notabilis doctrina Inocentij in c. dilectus col. 2. de Capellis Monachorum, vbi dicit quod siquis alienos subditos fecit abiurare iurisdictionem prioris Domini & ab eis iuramentum fidelitatis exegerit & confessionem, quod sũt homines sui, etiam si hæc sponte præstiterint non privatur Dominus iure suo nec aliqua possessio vel quasi transfertur in re cognitum, nisi cæperit iurisdictionem exercere, & Dominus prior, possessor scienter passus sit subditos tanquam Domino obtemperare.*

¶ Y ultimamente, tiene menos sustancia lo que Gregorio Muñoz alega cerca de querir dezir que es intempestiva la pretension, y que le obsta à la Yglesia de Peñaranda la excepcion de *sero venis*. Porque dize que todos los interdictos tienen su termino y tiempo, dentro del qual sino se proponen, despues no se admiten, y q̃ principalmenta en el uti posidetis retinendæ, aunplenario y ordinario, es un año, ex l. penult. ff. de interdictis l. 1. in prin. ff. vti posidetis. Y q̃ la tenuta tiene seys meses, ex his quæ tradit Paz de tenuta n. 16 per totum. Y que de aqui se viene a inferir que el remedio del interim en menos tiempo se à de prescribir; Cum sit præparatoriũ ad interdictum plenarium, y dize que esto lovino a sentir asi Francisco Milanes en la decision 3. n. 197. a dóde para quitarle al detentador la possession de la cosa, que vi, clam, vel precario habuerat, no se contentò menos de que fuesse de recenti, y que en el n. 200. buelve a repetir que la dificultad estuvo en provar que de recenti uviesse avido la dicha detentacion, y q̃ en el caso presen-

ente no solo uno, ni dos años, sino catorze, à estado la Colegial sin intentar este remedio, ac subinde quod ex lapsu temporis no le puede competir. Porque se responde lo primero, que es asi verdad que mientras que los interdictos, no tuvieron mas que la authoridad del Pretor, eran annales, como lo era el tiempo de su oficio quod anno tantum durabat, pero despues que fuerõ autorizados por las leyes vienen a contener conditioné, ex lege quæ perpetuo durat, ex his quæ tradit Mieres, d. quæst. 6. n. 4.

¶ Lo 2. que en quanto al tiempo del año de la l. 1. aql año es util, ut patet ex verbis text. ibi. *intra annum quo primum ex periundi potestas fuerit*, iuncta gl. ver. experiundi; ac subinde, nunca puede correr ni començar sino despues de la sciencia y paciencia, con facultad y potestad de poder litigar, ad l. 1. & ibi late notata. ff. de diversis & temporalibus præscriptionibus, asi no quadra al caso presente, a donde siempre que la Yglesia luego que tuvo noticia de qualquiera perturbacion, acudio a litigar y quexarse, como parece por este pleyto. Y asi todos los actos que a el dieron causa, neq; sunt, neque esse debent, de alguna consideracion ex sæpe repetita Rotæ decisi. Y el lugar de Milanes que se alega, es el mesmo que la Yglesia de Peñaranda por su parte dexa alegado, el qual prueva con toda llaneza como le compete contra Gregorio Muñoz este interdicto summarissimo, y aquellas palabtas *à quo de recenti habet, &c.* se verifican en el caso presente, y se entienden y proceden dentro del tiempo que por derecho se puede pedir, y en el n. 200. dize lo mesmo, en quanto propone que la dificultad desto no viene a estar en mas sino en que conste de la clandestinidad; violencia, ò precaria ab adversario, quia hoc debet probari; cosa de que no ay duda en este caso, y de q̃ Gregorio Muñoz luego que salio la concordia clandestinamente, y con las traças y cautelas tantas vezes repetidas, se à pretendido intrudir a usurpar estas primicias que començò a cobrar por el año de 625. Y con q̃ todo cessa, aun sin passar el año; luego por el de 26. se começo

este pleyto por la Yglesia de Peñaranda, de que resulta que de ninguna manera se le puede ni deve oponer de prescripcion de tiempo, & hæc de primo articulo.

SECVNDVS ARTICVLVS.

EL qual en quanto a la calidad de la moneda de los 200. ducados (que sola y taxativamente à de llevar Gregorio Muñoz) parece caso sin disputa, y que no la deve aver que se cumpla pagandoselos en moneda de Vellon corriente, y de la mesma en que se cobra la rẽta del Beneficio, y quãdo ansi no fuera; porque en esta forma y moneda la à cobrado desde su principio. Y agora no se pretende novedad alguna, y porque quando todo cesara, el tenor y forma del instrumento, y de las Clausulas referidas, solamente le reservan y mãdan pagar cierta cantidad de la moneda usual y corriẽte en estos Reynos de España, plane, no aviẽdo calidad de moneda en el instrumento, nemo sanæ mentis ignorat, que cũple el deudor con pagar en qualquier genero de moneda corriente iuxt. regulam tex. in l. quidquid ad stringendæ de verbor. obligation. regula in alternativis de reg. iuris lib. 6. & quod semper in ambiguis obligationibus quod minimum, est sequimur, l. in ambiguis ff. de reg. iuris l. veteribus ff de pactis, regula contra eum de reg. iuris lib. 6. cum vulgatis.

¶Quod cõprobatur apertissime ex eo quia debitor generis in quantitate consistentis, etiam pessimum solvendo liberatur l. fideiussorem (vbi notat Bart. in sũmmario) ff. mandati l. cum certum 4. ff. de tritico, vino, & oleo legato; ibi. *& ideo liberum est hæredi cuius velit generis oleum legatario solvere.* Y assi lo viene a probar el dia de oy la pragmatica novissima de 13. de Septiembre del año passado de 627. c. 7. ibi: *Y es declaracion que todas las mercaderias se an de veuder y concertar, y se an de entender vendidas, y concertadas en qualquiera moneda usual, y corriente, en que se a de poder hazer la paga à elecion de los deudores, y reprobamos qualquiera condicion, escritura, ô cõtrato de pagar en moneda de plata, ô oro, y lo damos por ninguno y de ningun valor, ni efeto, en quan-*

quanto a lo ſuſodicho, y damos libre facultad a los deudores para que ſin embargo de qualquiera obligacion puedan hazer las pagas en la moneda corriente que eſcogieren De ſuerte que eſto ultimo no es nueva conceſsion, ſino un efeto conſecutivo de lo primero, taliter que a movido (como eſta ley amueve) el impedimẽto, Hoc eſt enervada la fuerça de el pacto y obligacion expreſſa de pagar en cierto genero de moneda, eo ipſo ſubintrat iuris diſpoſitio, & libera facultas competens debitori, para elegir qualquiera eſpecie de moneda uſual y corriente, y pagar en ella el que ſolamente es deudor de cantidad, ſum iura proxime citata.

¶Y en quanto a la carga del ſubſidio y paga del, aun que (como dexamos dicho al principio) ſobre ello no ay pedimiento ni concluſion; ni el pleyto tiene eſtado para tratar deſto, y mucho menos porque ſiempre ſe à eſtado en uſo y coſtumbre de pagarle Gregorio Muñoz como aun conſta de ſus poderes, que eſtan en eſtos autos, y de las Cartas de pago que haſta aqui à dado, a dõde ſiempre dize y confieſſa, *que los recibe, menos el ſubſidio que pro rata le toca pagar*, y que le toque no parece q̃ puede tener queſtion por ſer el ſubſidio carga Real, y como V.m. mejor ſabe, y cada dia experimenta en el tribunal de la Cruzada, ſe paga y cobra de qualquiera minima parte, toque y pertenezca à quien quiera que ſea. Y aſsi lo que en eſto alega Gregorio Muñoz antes le deſtruye, y la ponderacion que haze es contra el meſmo, porque la Ygleſia de Peñaranda lleva los frutos, y le toca la paga del ſubſidio dellos, pero no de 200. ducados que lleva Gregorio Muñoz, de los quales el meſmo pro rata paga y deve pagar el ſubſidio.

¶Lo otro, menos bien advierte en lo que ultimamẽte dize, que eſtos 200. ducados ſon por el ſervicio deſte beneficio para que ſe alimente dellos. Porque ſiempre à pretendido que es Beneficiado proprietario, y tiene titulo dello; y no le puede quadrar eſte nombre *de ſervidor de Beneficio*, ni de que el proprietario le de alimẽtos ni congrua, ſino que deſpues deſta annexion y diſmem

bra-

bracion este Beneficio es, y que dò (en quanto a Gregorio Muñoz y los demas sucessores en el) como si desde su principio no uviera tenido mas destos dozientos ducados de renta, segun lo qual estos son subsidiales, y Gregorio Muñoz que los lleva à de pagar la carga del subsidio, y la Yglesia de Peñaranda no la à de pagar por el, ni tal gravamen està puesto por derecho, ni por las Letras de cuya execuçion V.m. trata; cosa tan memorable y de importancia, que si uviera de ser, se expressara y no omitiera en ellas, arg. tex. in l, ait prætor vers. ea enim ff. de iniurijs.

¶ Ex quibus, parece fundada la justicia de la Yglesia de Peñaranda, para que se aya de proveer y determinar como tiene pedido. Salva, &c.